



konajúci prostredníctvom

Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín

Oddelenie štátnej stavebnej správy

Trenčín, 06.02.2026

Číslo: 14924/2026-20.1.2.; 09287/2026

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“) v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníka konania: Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany, ktorého zastupuje na základe plnej moci Mgr. Miroslav Pavlík, advokát so sídlom Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie obce Považany č. Pov/279/2025/5337-Ch zo dňa 01.10.2025 v odvolacom konaní a takto

rozhodol:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie **zamieta** a rozhodnutie obce Považany číslo Pov/279/2025/5337-Ch zo dňa 01.10.2025 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Obec Považany ako príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy (ďalej len „stavebný úrad“) vydal dňa 01.10.2025 rozhodnutie č.: Pov/279/2025/5337-Ch (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým stavebníkovi IBV Považany s.r.o., K dolnej stanici 7368, 911 01 Trenčín, IČO: 52 751 201, ktorého na základe plnej moci zastupuje OBKONS s.r.o., Horná Streda 103, 916 24 Horná Streda, IČO: 48 213 098 (ďalej len „stavebník“) bola povolená stavba: „IBV Považany“ v katastrálnom území Považany na pozemkoch CKN parc.č. 1294/22, 1294/38, 1294/121, 1294/122, 1294/123, 1296/15, 1297/7, pozostávajúca z objektov: SO 05 NN rozvody – prípojky k RD, SO 06 Verejné osvetlenie, SO 08.1 Prípojky vodovodu

k RD, SO 09.1 Prípojky kanalizácie k RD, SO 11 Bariérové oplotenie (ďalej len „stavba“).
Stavebný úrad prvostupňovým rozhodnutím zároveň určil podmienky pre uskutočnenie stavby.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli prvostupňového orgánu po dobu 15 dní. Verejná vyhláška bola vyvesená dňa 03.10.2025 a zvesená dňa 20.10.2025. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré bolo stavebnému úradu doručené dňa 17.10.2025, t.j. v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu ako účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedol:

1. Dňa 01.10.2024 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. A/2024/00237/Cho, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení stavby: „IBV Považany“ na pozemkoch CKN parc.č. 577, 1294/22, 1294/38, 1294/80, 1294/121, 1294/122, 1294/123, 1296/15, 1296/17, 1296/26, 1297/7, 1297/10, 1297/42, EKN parc.č. 47 v katastrálnom území Považany, o vydanie ktorého požiadal stavebník ako navrhovateľ. Umiestňovaná stavba pozostáva zo stavebných objektov: SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy – vjazd do areálu IBV, SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie, SO 02 VN prípojka, SO 03 Trafostanica, SO 04 NN rozvody distribučné, SO 05 NN rozvody – prípojka k RD, SO 06 Verejné osvetlenie, SO 07 Chráničky HDPE pre optiku, SO 08 Predĺženie verejného vodovodu, SO 08.1 Prípojky vodovodu k RD, SO 09 Predĺženie verejnej kanalizácie, SO 09.1 Prípojky kanalizácie k RD, SO 10 Dažďová kanalizácia so vsakovaním, SO 11 Bariérové oplotenie výšky 2,2 m. Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie. Odvolací orgán rozhodnutím č. 04685/2025-20.1.2., 02186/2025 zo dňa 17.01.2025 odvolanie zamietol a rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby potvrdil. S uvedeným postupom odvolateľ nesúhlasil a napadol ho formou správnej žaloby na Správnom súde v Banskej Bystrici, kde je v súčasnosti vedené konanie pod sp. Zn. 2S/14/2025.

Na základe uvedených skutočností má odvolateľ za to, že vydaním prvostupňového rozhodnutia došlo k porušeniu nasledovných právnych predpisov: § 3 ods. 1 a 5, § 32, § 33 a § 46 správneho poriadku, § 61, § 62 ods. 1 písm. a) a b) a § 66 stavebného zákona a znenie týchto ustanovení odvolateľ v odvolaní cituje.

2. Odvolateľ v odvolaní ďalej uvádza, že v nadväznosti na obsah rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy zo dňa 06.11.2023 pod č. OU-TN-OVBP2-2023/042693-002 v priebehu správneho konania uviedol námietky, pričom v odvolaní opisuje konkrétne námietky k obsahu dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia, ktoré si uplatnil v územnom konaní. Uvádza, že tieto námietky považoval za námietky, s ktorými bolo povinnosťou stavebného úradu sa vysporiadať s odôvodnením rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy zo dňa 06.11.2023 pod č. OU-TN-OVBP2-2023/042693-002, ale jeho doplnenou argumentáciou v konaní predchádzajúcim vydaniu či už rozhodnutia stavebného úradu ale aj regionálneho úradu.

V nadväznosti na uvedené má odvolateľ za to, že základným predpokladom pre vydanie rozhodnutia sú predovšetkým ust. § 4 ods. 2 a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z.z.“) a opätovne tieto ustanovenia v odvolaní cituje. Poukazuje na skutočnosť, že na schválenom územnom pláne je prepojenie jestvujúcej lokality č. 1 s novo navrhovanou lokalitou 2/4 cez parcelu registra C 1294/80, kde je situovaná prístupová komunikácia spolu s inžinierskymi sieťami. Na koordinačnej situácii stavby SO 01 je prístupová komunikácia a inžinierske siete situované na parcele registra C 1294/22, čo je podľa odvolateľa v príkrom rozpore s platnou územno-plánovacou dokumentáciou. Ďalej odvolateľ namieta, že nikto nepredložil žiadnu štúdiu, ktorá by riešila zaťaženie jestvujúcej miestnej komunikácie dopravou, jej technický stav a jej konštrukciu, nikto neriešil dopad na jestvujúce rodinné domy ako je hluk, otrasy a znečistenie ovzdušia zvýšenou prašnosťou a exhalátmi.

3. Odvolateľ má teda za to, že je bez pochybností, že v súvislosti s napojením lokality je priamo spojené aj riešenie stavebných objektov SO 05 NN rozvody – prípojky k RD, SO 06 Verejné osvetlenie, SO 08.1 Prípojky vodovodu k RD, SO 09.1 Prípojky kanalizácie k RD, SO 11 Bariérové oplotenie, ktoré sú predmetom prvostupňového rozhodnutia. Na základe uvedeného má odvolateľ za to, že o vydaní stavebného povolenia nemôže byť zákonným spôsobom rozhodnuté až do času právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 2S/14/2025.

V závere odvolania odvolateľ navrhuje, aby o jeho odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo rozhodnuté Okresným úradom Trenčín, odborom výstavby a bytovej politiky ako príslušným odvolacím orgánom tak, že tento predmetné rozhodnutie v súlade s ustanoveniami § 59 správneho poriadku zruší a vec vráti na ďalšie konanie.

Stavebný úrad upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Upovedomenie účastníkov konania bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu po dobu 15 dní. K odvolaniu sa v stanovenej lehote nikto nevyjadril.

Stavebný úrad o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dorúčením dňa 12.12.2025 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku podrobne a v celom rozsahu preskúmal prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom týkajúcim sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Stavebník podal dňa 31.01.2023 na stavebnom úrade žiadosť o stavebné povolenie na stavbu spolu s prílohami.

Stavebný úrad dňa 09.02.2023 oznámil listom č. A/2023/00353/Cho začatie stavebného konania a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Upovedomenie účastníkov konania bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu po dobu 15 dní. V stanovenej lehote si žiadny z účastníkov konania neuplatnil námietky.

Dňa 17.03.2023 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. A/2023/00353/Cho, ktorým stavebníkovi povolil stavbu a určil podmienky pre jej uskutočnenie. Rozhodnutie bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu po dobu 15 dní. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolal. Stavebný úrad nerozhodol o odvolaní sám a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, v tom čase Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-TN-OVBP2-2023/031806-011 zo dňa 11.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2023, bolo zrušené rozhodnutie stavebného úradu č. A/2023/00353/Cho zo dňa 17.03.2023 a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že v čase vydania stavebného povolenia nebolo rozhodnuté o odvolaní voči rozhodnutiu o umiestnení stavby a bez právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby nebolo teda možné uskutočniť konanie a rozhodnúť o povolení stavby.

Po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia č. A/2024/00237/Cho zo dňa 01.10.2024 v spojení s rozhodnutím regionálneho úradu č. 04685/2025-20.1.2., 02186/2025 zo dňa 17.01.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2025, stavebný úrad výzvou č. Pov/279/2025/1322-Ch zo dňa 20.03.2025 a upovedomením o oprave chyby č. Pov/279/2025/1353-Ch zo dňa 24.03.2025 vyzval stavebníka na doloženie dokladov a úpravu projektovej dokumentácie v zmysle výzvy a stanovil mu lehotu na doloženie dokladov 60 dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 09.05.2025 požiadal stavebník o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov k vydaniu stavebného povolenia. Stavebný úrad žiadosti vyhovel a predĺžil lehotu na doloženie dokladov o 90 dní. Dňa 19.08.2025 stavebník doložil požadované doklady.

Po doplnení podania stavebný úrad dňa 25.08.2025 listom č. Pov/279/2025/4731-Ch oznámil nové prejednanie veci po doplnení podkladov k stavebnému konaniu a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Upovedomenie účastníkov konania bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu po dobu 15 dní. V stanovenej lehote si žiadny z účastníkov konania neuplatnil námietky.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad pri vyhotovení oznámenia o novom prejednaní veci po doplnení podkladov k stavebnému povoleniu pochybil, keď v záhlaví oznámenia nesprávne špecifikoval stavebný úrad a upovedomil o novom prejednaní veci ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona, pričom v ďalšom texte oznámenia je už stavebný úrad označený správne, oznámenie konania ako i upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania vydal stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona, t.j. z obsahu oznámenia je zrejmé, ktorý správny orgán vo veci konal. Odvolací orgán konštatuje, že uvedené pochybenie vyhodnotil ako chybu v písaní a je zjavné, že k chybe došlo neúmyselne pričom táto nemala vplyv na priebeh konania a ani nemá vplyv na zákonnosť prvostupňového rozhodnutia.

Stavebný úrad vydal dňa 01.10.2025 odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým stavebníkovi povolil uskutočniť stavbu a zároveň určil podmienky pre uskutočnenie stavby.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody, ktoré by viedli k zmene alebo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia.

Z podkladov spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad v posudzovanej veci na základe skutkových zistení dospel k záveru, že povolením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov

konania a k takému záveru dospel aj odvolací orgán. Odvolací orgán konštatuje, že skutkový stav bol zo strany stavebného úradu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená. Stavebný úrad taktiež v konaní postupoval podľa príslušných procesnoprávnych ustanovení a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania a svoj postup odôvodnil v dôvodovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán pri preskúmaní prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní a k odvolaniu odvolateľa uvádza nasledovné:

K bodu 1./

Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie č. A/2024/00237/Cho, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení stavby: „IBV Považany“ (pozostávajúcej zo stavebných objektov: SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy – vjazd do areálu IBV, SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie, SO 02 VN prípojka, SO 03 Trafostanica, SO 04 NN rozvody distribučné, SO 05 NN rozvody – prípojka k RD, SO 06 Verejné osvetlenie, SO 07 Chráničky HDPE pre optiku, SO 08 Predĺženie verejného vodovodu, SO 08.1 Prípojky vodovodu k RD, SO 09 Predĺženie verejnej kanalizácie, SO 09.1 Prípojky kanalizácie k RD, SO 10 Dažďová kanalizácia so vsakovaním, SO 11 Bariérové oplotenie výšky 2,2 m) na pozemkoch CKN parc.č. 577, 1294/22, 1294/38, 1294/80, 1294/121, 1294/122, 1294/123, 1296/15, 1296/17, 1296/26, 1297/7, 1297/10, 1297/42, EKN parc.č. 47 v katastrálnom území Považany, bolo rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 04685/2025-20.1.2., 02186/2025 zo dňa 17.01.2025 potvrdené a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2025. Odvolateľ sa správnou žalobou podanou dňa 15.03.2025 na Správnom súde v Banskej Bystrici domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu a zároveň navrhol, aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok. Uznesením Správneho súdu v Banskej Bystrici č. 2S/14/2025-58, IČS: 0825100193 zo dňa 22.07.2025 návrh odvolateľa ako žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol s odôvodnením, že žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správne žalobe neuviedol také skutkové okolnosti, ktorými by preukázal dostatočnú identifikáciu tvrdeného dôvodu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, žalobca nijako nepreukázal, že napadnutým rozhodnutím hrozí závažná ujma a preto správny súd skonštatoval, že v tomto prípade ide len o nepodložené, hypotetické tvrdenia vo všeobecnej rovine. Odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že územné rozhodnutie je právoplatné a správny súd žalobe nepriznal odkladný účinok, nič nebránilo stavebnému úradu vo veci konať a vydať prvostupňové rozhodnutie, ktorým stavbu povolil. Stavebný úrad postupoval v konaní v súlade s právnymi predpismi, vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a vydal prvostupňové rozhodnutie v súlade so zákonom.

K odvolateľovmu tvrdeniu, že vydaním prvostupňového rozhodnutia došlo k porušeniu nasledovných právnych predpisov: § 3 ods. 1 a 5, § 32, § 33 a § 46 správneho poriadku, § 61, § 62 ods. 1 písm. a) a b) a § 66 stavebného zákona odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie považuje za nedostatočne odôvodnené (nekonkrétne), keď odvolateľ cituje znenie právnych predpisov, avšak neuvádza, v čom konkrétne spočíva pochybenie stavebného úradu.

K bodu 2./

Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ cituje námietky, ktoré si uplatnil v územnom konaní. S uvedenými námietkami sa stavebný úrad ako i odvolací orgán vysporiadal v územnom konaní, ktoré bolo ukončené vydaním územného rozhodnutia č. A/2024/00237/Cho zo dňa 01.10.2024 v spojení s rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 04685/2025-20.1.2., 02186/2025 zo dňa 17.01.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2025.

K bodu 3./

Odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o umiestnení stavby je právoplatné a správny súd žalobe odvolateľa nepriznal odkladný účinok, nič nebránilo stavebnému úradu vo veci konať a vydať prvostupňové rozhodnutie.

Odvolací orgán vyhodnotil, že v konaní prvostupňového orgánu boli dodržané základné pravidlá správneho konania, príslušné ustanovenia správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Odvolací orgán dospel k právnomu názoru, že prvostupňové rozhodnutie je vydané v súlade so stavebným zákonom, jeho vykonávacími a s ním súvisiacimi predpismi.

Na základe uvedených dôvodov ako aj akceptovaných dôvodov v prvostupňovom rozhodnutí rozhodol odvolací orgán vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Ing. Miloš Mičega, MBA

riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín

Doručí sa:

Z dôvodu, že sa konanie týka líniovej stavby, doručuje sa rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci Považany.

Účastníci konania:

1. IBV Považany s.r.o., K dolnej stanici 7368, 911 01 Trenčín, v zast. OBKONS s.r.o., Horná Streda 103, 916 24 Horná Streda
2. Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany, v zast. Mgr. Miroslav Pavlík, advokát so sídlom Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
3. Viera Búdová, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany
4. Iveta Nogová, Kríž nad Váhom 469, 916 26 Považany
5. Rudolf Noga, Kríž nad Váhom 469, 916 26 Považany
6. Ing. Vladimír Rabčan, Hrádok 409, 916 33 Hrádok

Dátum vyvesenia:

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa na zverejnenie:

1. Obec Považany, Považany 187, 916 26 Považany *(po uplynutí lehoty 15 dní určenej na vyvesenie žiadame obec, aby bezodkladne oznámila skutočnosť o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky odvolaciemu orgánu)*

Na vedomie:

1. Mgr. Miroslav Pavlík, advokát so sídlom Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
2. OBKONS s.r.o., Horná Streda 103, 916 24 Horná Streda