

Prvostupňový orgán:

Obec Hrádok – stavebný úrad (prenesený výkon štátnej správy), konajúci prostredníctvom Spoločného úradu samosprávy (SÚS)
Hrádok 149, 916 33 Hrádok

Miesto výkonu agendy / korešpondenčná adresa:

Spoločný úrad samosprávy (SÚS)
Kľčové 34
915 01 Nové Mesto nad Váhom

Odvolačný orgán:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Trenčín
(konanie v druhom stupni; podáva sa prostredníctvom prvostupňového orgánu)

Odvolačka (účastníčka konania):

Ing. Soňa Košťálová, Nová Ves nad Váhom 76, 916 31 Nová Ves nad Váhom
(ďalej len „odvolačka“)

I. Napadnuté rozhodnutia

Podávam odvolanie proti týmto rozhodnutiam vydaným verejnou vyhláškou:

1. Stavebné povolenie č. **Hrá/304/2026/1851-Fr** zo dňa **17.04.2026** (ďalej len „Rozhodnutie 304“) – „TN_HRÁDOK, NABÍJAČKY NDS, D1, TS, VNK – I. etapa“ (**Príloha 1**).
2. Stavebné povolenie č. **Hrá/306/2026/1856-Fr** zo dňa **17.04.2026** (ďalej len „Rozhodnutie 306“) – „TN_HRÁDOK, NABÍJAČKY NDS, D1, TS, VNK – II. etapa“ (**Príloha 2**).

II. Včasnosť odvolania a rozsah napadnutia

1. Obe rozhodnutia boli zverejnené na CUET ako „verejná vyhláška 304/2026“ a „verejná vyhláška 306/2026“ v období od **28.04.2026 do 13.05.2026** (**Príloha 3**). Odvolanie podávam v zákonnej lehote.
2. Odvolanie smeruje proti výroku I oboch rozhodnutí (povolenie stavby). Vo vzťahu k výroku II (vylúčenie odkladného účinku) beriem na vedomie poučenie, avšak namietam jeho zákonnosť a odôvodnenosť pre účely preskúmania zákonnosti rozhodnutí ako celku (a prípadného súdneho preskúmania).
- 3.

III. Odvolacie dôvody

1) Neurčitost' zásahu do vlastníckeho práva a nepreskúmateľnosť – odmietnutie konkrétnych ochranných podmienok

V Rozhodnutí 304 stavebný úrad výslovne uvádza, že zamietá námietky požadujúce „konkrétne podmienky ochrany dotknutej parcely a presný popis umiestnenia“ (**Príloha 1**). V Rozhodnutí 306 stavebný úrad výslovne uvádza, že zamietá námietky pod písmenami B) a E) (**Príloha 2**).

Takýto postup robí rozhodnutia v časti dopadov na vlastnícke práva nepreskúmateľnými: zásah do pozemkov (vrátane ochranných pásiem a dočasných záberov počas výstavby) má byť v rozhodnutí určený určito, kontrolovateľne a vynúiteľne. Ak správny orgán odmieta konkretizáciu, ponecháva rozsah zásahu na realizáciu v teréne bez reálnej možnosti kontroly.

2) Porušenie procesných práv účastníka – „7 pracovných dní“ a odmietanie kópií/elektronického sprístupnenia

Stavebný úrad používa argumentáciu, že prístup k podkladom bol viazaný na lehotu „7 pracovných dní“ a že podklady nebolo možné doručiť elektronicky, keďže boli doručené v listinnej podobe (**Príloha 2**). Takéto nastavenie znemožňuje kvalifikované uplatnenie práv účastníka najmä pri rozsiahlej projektovej dokumentácii a líniovej stavbe.

Účastník musí mať reálnu možnosť oboznámiť sa s podkladmi v rozsahu potrebnom na ochranu práv, získať použiteľné kópie kľúčových listín a následne sa kvalifikovane vyjadriť. Samotné „fotenie“ nie je rovnocennou náhradou za úradne poskytnuté kópie, najmä ak vzniká spor o úplnosť spisu.

3) „Plán obnovy“ nemôže paušálne pokryť aj vyvolané investície IBV – potreba oddelenia verejnej a súkromne vyvolanej časti

Projektová dokumentácia k I. etape výslovne uvádza „Vyvolané investície: IBV Hrádok – výmena typu kioskovej transformačnej stanice“ (**Príloha 4**). Z podkladov zároveň vyplýva, že trafostanica TS0021-013 je „v rámci projektu Obytná zóna IBV Hrádok“ (**Príloha 5**).

Odvolateľka nenamieta, že vybudovanie nabíjacej infraštruktúry na odpočívadle NDS môže byť verejne odôvodniteľné. Namieta však, že prvostupňový orgán používa argumentáciu „verejný záujem/Plán obnovy“ paušálne pre celý rozsah stavby, hoci projektová dokumentácia výslovne uvádza aj „**vyvolané investície: IBV Hrádok – výmena typu kioskovej transformačnej stanice**“. Z podkladov zároveň vyplýva, že **TS0021-013 je v rámci projektu „Obytná zóna IBV Hrádok“**.

Pri takejto zmiešanej stavbe je neprípustné, aby sa naliehavosť a verejný záujem automaticky vzťahovali aj na časť označenú ako vyvolaná investícia IBV. Žiadam preto oddeliť a samostatne posúdiť (a odôvodniť) verejne odôvodniteľnú časť (NDS) a vyvolané investície IBV; inak je rozhodnutie nepreskúmateľné a zásah do práv vlastníkov neprimeraný.

4) Právny titul podľa energetiky nie je „bianko“ – zásah musí byť v nevyhnutnom rozsahu a viazaný na právoplatnosť

V Rozhodnutí 306 stavebný úrad uvádza, že oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia (**Príloha 2**). Z toho vyplýva, že zásah do cudzích pozemkov musí byť presne určený podmienkami a viazaný na právoplatnosť, nie ponechaný na neurčitú realizáciu v teréne.

5) Vylúčenie odkladného účinku – nedostatočné vyváženie dopadov do práv účastníkov

V Rozhodnutí 304 aj v Rozhodnutí 306 bol vylúčený odkladný účinok odvolania (**Príloha 1, Príloha 2**). Ak správny orgán volí takýto zásah do procesnej ochrany účastníkov, o to prísnejšie musí zabezpečiť plný a reálny prístup k podkladom a určiť presné, vynútiteľné podmienky ochrany práv dotknutých vlastníkov. Keďže sa to nestalo, vzniká riziko „hotových stavov“ bez účinnej ochrany práv.

IV. Odvolací návrh (petit)

Navrhujem, aby odvolací orgán po preskúmaní zákonnosti:

A) Primárne:

1. Zrušil Rozhodnutie 304 (Príloha 1) vo výroku I a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
2. Zrušil Rozhodnutie 306 (Príloha 2) vo výroku I a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
3. Súčasne v rámci preskúmania vyžiadal a vyhodnotil najmä:
 - 3.1 projektový dokument k Plánu obnovy (identifikácia projektu, míľniky, väzba na túto lokalitu),
 - 3.2 rozčlenenie SO/PS – ktoré objekty patria NDS nabíjaniu a ktoré sú „vyvolané investície IBV“ (vrátane TS0021-013),
 - 3.3 posúdenie proporcionality zásahov – aby sa naliehavosť podľa § 55 SprP neuplatňovala paušálne aj na časť IBV a aby boli uložené osobitné ochranné podmienky vlastníkov.

B) Subsidiárne (ak odvolací orgán nezruší):

4) Zmenil rozhodnutia tak, aby do výroku I / podmienok uskutočnenia stavby doplnil minimálne tieto záväzné podmienky ochrany práv vlastníkov dotknutých pozemkov:

- a) presné vymedzenie rozsahu dotknutia (šírky/dĺžky, m² dočasných záberov, ochranné pásma) s odkazom na konkrétne výkresy,
- b) povinné geodetické vytýčenie trasy a hraníc dočasných záberov pred začatím prác + protokol s fotodokumentáciou,
- c) zákaz rozširovania zásahu mimo určeného rozsahu a zákaz skladovania zeminy/materiálu mimo dočasného záberu,
- d) povinnosť obnovy pozemku do pôvodného stavu po ukončení prác + preberací protokol,
- e) povinnosť preukázateľne informovať dotknutých vlastníkov o termínoch vstupu a realizácie.

5) Uložil prvostupňovému orgánu povinnosť oddeliť verejne odôvodniteľnú časť projektu od častí označených ako vyvolané investície IBV (**Príloha 4, Príloha 5**) a tieto časti posúdiť samostatne. Najmä aby bolo jasne určené, či a v akom rozsahu povoľovanie zahŕňa prvky označené ako vyvolané investície IBV (vrátane TS0021-013).

V. Návrhy na doplnenie spisu / dokazovanie

Žiadam odvolací orgán vyžiadať kompletný administratívny spis a preveriť najmä:

- inventár spisu (zoznam listín) a dátumy založenia kľúčových listín do spisu,
- sprístupnenie úradne potvrdených kópií kľúčových podkladov (situácie, výkresy dotknutia, stanoviská dotknutých orgánov, dokumenty súvisiace s uplatnením § 55), keďže prvostupňový orgán argumentuje obmedzovaním prístupu na „7 dní“ a listinnou formou podkladov (**Príloha 2**).

VI. Záver

Žiadam o rozhodnutie bez prietahov, keďže kombinácia (i) vylúčenia odkladného účinku a (ii) odmietnutia konkrétnych ochranných podmienok a reálneho prístupu ku kópiám podkladov vytvára neprípustné riziko „hotových stavov“ bez účinnej ochrany práv dotknutých vlastníkov (**Príloha 1, Príloha 2**).

S pozdravom

Ing. Soňa Košťálová

V Novej Vsi nad Váhom, dňa 4.5.2026

Prílohy

1. VV_304_2026.pdf – Stavebné povolenie č. Hrá/304/2026/1851-Fr zo dňa 17.04.2026
2. VV_306_2026.pdf – Stavebné povolenie č. Hrá/306/2026/1856-Fr zo dňa 17.04.2026
3. Dôkaz CUET – zverejnenie „verejná vyhláška 304/2026“ a „verejná vyhláška 306/2026“ od 28.04.2026 do 13.05.2026
4. Projektová dokumentácia – „Vyvolané investície: IBV Hrádok – výmena typu kioskovej transformačnej stanice“, str. **5 z 28 (A. Sprievodná správa, bod 5. Vecné a časové väzby stavby, 5.2. Vyvolané investície)**
5. Nabíjačky-spis – výňatok: TS0021-013 v rámci projektu „Obytná zóna IBV Hrádok“, **Strana 6** (list/stanovisko, časť „Popis navrhovaného technického riešenia“, položka **SO 08 – TS0021-013**, „v rámci projektu Obytná zóna „IBV HRÁDOK“ ...“)
6. Námietky odvolateľky – kópia podania