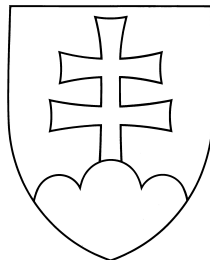


Číslo spisu

OU-NM-OCDPK-2026/001644-002

Nové Mesto nad
Váhom

13. 04. 2026



Rozhodnutie

Verejná vyhláška

Výrok

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“), príslušný podľa článku 1§4 písm.b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, a ust. §118 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 9 ods.1 a ods.14 a 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obdržal dňa 05.12.2025 postúpenie odvolania od Obce Považany, Spoločný úrad samosprávy v Novom Meste nad Váhom, Klčové 34, 915 01 Nové Mesto nad Váhom odvolanie, ktoré podal Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany, v zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti stavebnému povoleniu č. Pov/281/2025/5339-Ch zo dňa 1.10.2025, ktorým obec Považany ako špeciálny stavebný úrad príslušný podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebníkovi IBV Považany s.r.o., Pod Juhom 7666, 911 01 Trenčín, IČO: 52 751 201, ktorého zastupuje na základe splnomocnenia OBKONS, s.r.o, 916 24 Horná Streda 103, IČO: 48 213 098, v zast. konateľom Milanom Arbetom (ďalej len „stavebník“) podľa §66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolená stavba :

„IBV Považany“

SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy - vjazd do areálu IBV

SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie, (ďalej len „stavba“) na pozemkoch C-KN parc.č.1294/22, 1294/38, 1296/15, 1297/7 v katastrálnom území Považany, preskúmal s súlade s ustanovením § 59 ods.1 zákona č.71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní odvolací orgán podľa § 59 ods.2 správneho poriadku

odvolanie zamieta

a prvostupňové rozhodnutie Obce Považany A/2024/00237/Cho zo dňa 1.10.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Dňa 5.12.2025 nám bolo postúpené odvolanie z Obce Považany, Spoločný úrad samosprávy v Novom Meste nad Váhom, Klčové 34, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktoré podal Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany, v zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti stavebnému povoleniu č. Pov/281/2025/5339-Ch zo dňa 1.10.2025 vydaného obcou Považany ako špeciálnym stavebným úradom príslušným podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

V podanom odvolaní Silvester Búda zast. Mgr. Miroslavom Pavlík, advokátom, č. SAK pod č.7127 namieta, že:

Vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby vydané Obcou Považany dňa 1.10.2024 pod číslom spisu A/2024/00237/Cho pre stavbu „ IBV Považany“ na pozemkoch reg. „C“ prac. č. 1294/22, 1294/80, 1296/*15, 1297/7, 1294/38 v k.ú. Považany pre stavebníka IBV Považany s.r.o., Pod Juhom 7666, 911 01 Trenčín, IČO: 52 751 201, a to v nadväznosti na umiestnenie stavby IBV Považany:

- SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy – vjazd do areálu IBV
- SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie
- SO 02 – VN prípojka
- SO 03 - Trafostanica
- SO 04 – NN rozvody distribučné
- SO05 – NN rozvody – prípojka k RD
- SO 06 - Verejné osvetlenie
- SO 04 - Chráničky HDPE pre optiku
- SO 08 – predĺženie verejného vodovodu
- SO 08.1 – Prípojky vodovodu k RDE
- SO 09 – Predĺženie verejnej kanalizácie
- SO 09.1 – Prípojky kanalizácie k RD
- SO10 – Dažďová kanalizácia
- SO11 Bariérové oplotenie výšky 2,2m

Bolo účastníkom podané odvolanie, ktoré Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín rozhodnutím sp. z. 04685/2025-20.1.2, 02186/2025 zamietol a rozhodnutie obce Považany pod č. A/2024/00237/Cho zo dňa 01.10.2024 potvrdil.

Nakoľko účastník konania s postupom Obce Považany ani Regionálneho úradu pre územné plánovania a výstavbu Trenčín nesúhlasil, napadol rozhodnutie formou správnej žaloby na Správnom súde v Banskej Bystrici, kde je v súčasnosti vedené konania pod sp. zn. 25/14/2025.

Na základe uvedených skutočností mali za to, že vydaním Stavebného povolenia došlo k porušeniu nasledovných právnych predpisov: § 3 ods.1 a 5 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), §32, §33, §46 správneho poriadku ako i §61, §62 ods.1 písm. a) a b), § 66 Stavebného zákona.

Účastník konania ďalej v nadväznosti na obsah rozhodnutia OÚ Trenčín, Odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy zo dňa 06.11.2023 pod č. OU-TN-OVBP2-2023/042693-002 v priebehu správneho konania uviedli predovšetkým nasledovné námietky k obsahu dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia:

- Z obsahu zápisnice zo dňa 11.07.2024 nie je zrejme akými dokladmi správnymi orgán disponuje, t.j. aká dokumentácia bola zo strany navrhovateľa predložená správne orgánu, nakoľko bola v zápisnici sú uvedené len všeobecne vyjadrenia orgánov a ich názov bez špecifikácie konkrétneho vyjadrenia vo forme uvedenia dátumu, značky, prípadne iného vhodného identifikačného úradu. Poukazujeme pri tom na rozhodnutie odvolacieho orgánu, ktorý napríklad špecifikoval stanovisko od Okresného riaditeľstva PZ , Nové mesto nad Váhom nasledovne - stanovisko od Okresného riaditeľstva PZ, Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.03.,2021, č. ORPZ-NMODI-44-001/2021- INH
- nedošlo k odstráneniu vád a pochybností zistených odvolacím orgánom tak, ako sú tieto konštatované v rozhodnutí odvolacieho orgánu zo dňa 06.11.2023 na stranách 6 až 12.
- projektová dokumentácia stavby IBV tak ako je definovaná vyššie nie je v súlade s platným územným plánom obce vypracovaným v súlade s ust. § 12 a § 13 Stavebného zákona v spojitosti s ustanoveniami Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR o územno- plánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v platnom znení, uverejnenej v zbierke zákonov pod č. 55/2001 Z.z.
- stavby IBV tak ako má byť zrealizovaná v projektovej dokumentácii, táto podľa nášho názoru nezodpovedá požiadavkám v zmysle ustanovení Stavebného zákona a vykonávacích právnych predpisov, najmä vyhl. 532/2002 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Vyhláška“)

Uvedené námietky považovali námietky, s ktorými bolo povinnosťou prvostupňového orgánu sa vysporiadať s odôvodnením rozhodnutia a Okresného úradu Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej

stavebnej správy zo dňa 06.11.2023 pod č. OU-TN-OVBP2-2023/042693-002, ich doplnenou argumentáciou v konaní predchádzajúcom vydaniu či už rozhodnutia Obec Považany alebo aj Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín.

V nadväznosti na uvedené mali za to, že základným predpokladom pre vydanie Rozhodnutia sú predovšetkým nasledovné ustanovenia vyhlášky 532/2002 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov:

- § 4 ods.2 Vyhlášky - Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.
- § 7 ods. 1 Vyhlášky – „ Stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie , prípadne na účelové komunikácie.“

Na schválenom územnom pláne je prepojenie jestvujúcej lokality č. 1 s novo navrhovanou lokalitou cez parcelu re. C 1294/80, kde je situovaná prístupová komunikácia spolu s inžinierskymi sieťami. Na koordinačnej situácii stavby SO 01 je prístupová komunikácia a inžinierske siete situované na parcele reg. C 1294/22 čo je príkrom rozpore s platnou územno-plánovacou dokumentáciou.

Odôvodnenie Rozhodnutia sa odvoláva na vyhlášku č.532/2002 Zz. , ale práve táto vyhláška v § 4 ods.1 hovorí, že „ Pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce. V odstavci 2 toho istého paragrafu sa píše, umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. Nikto nepreložil žiadnu štúdiu, ktorá by riešila zaťaženie jestvujúcej miestnej komunikácie dopravou, jej technický stav a jej konštrukciu. Niektorí neriešili dopad na jestvujúce rodinné domy ako je hluk, otrasy a znečistenie ovzdušia zvýšenou prašnosťou a exhalátmi.

Je bez pochybností, že v súvislosti s napojením lokality je priamo spojené aj riešenie stavebných objektov SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy - vjazd do areálu IBV SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie, ktorý stavené povolenie je premetom rozhodnutia Stavebnému povoleniu zo dňa 01.10.2025.

Na základe vyššie uvedeného mali za to, že o vydaní stavebného povolenia podľa Stavebného povolenia nemôže byť zákonným spôsobom rozhodnuté a až do času právoplatného skončenia konania, ktorá je vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2S/14/2025.

Preto navrhli odvolaciemu orgánu v súlade s ust. § 59 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konania.

Stavebný úrad dňa 5.11.2025 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Upovedomenie účastníkov konania bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu – Obce Považany po dobu 15 dní. K odvolaniu sa v stanovenej lehote nikto nevyjadril.

Stavebný úrad o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 3.12.2025 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Prvostupňový správny orgán v rámci postúpenia odvolania pod č. Pov /281/2025/6505-Ch zo dňa 3.12.2025 preložil odvolaciemu orgánu i vyjadrenie stavebného úradu cit.:

Stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou. Po podaní námietok účastníkom konania Silvestrom Búdom, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany sa s nimi stavebný úrad riadne vysporiadal a odôvodnil v stavebnom povolení. Keďže väčšina námietok sa týkala umiestnenia stavby, s ktorými sa stavebný úrad vysporiadal v územnom

rozhodnutí, bral do úvahy tie, ktoré sa mohli týkať stavebného povolenia, a ktoré riadne odôvodnil vo vydanom stavebnom povolení. Hoci sa účastníci konania mohli oboznámiť s podkladmi rozhodnutia, ako bolo uvedené v oznámení o začatí konania, žiadny z účastníkov nevyužil túto možnosť. Stavebný úrad nenašiel rozpor vo vyjadreniach dotknutých orgánov a vydal rozhodnutie o povolení stavby.

Po vydaní rozhodnutia zo dňa 6.3.2023 pod č.sp. A/2023/00334/Cho účastník konania Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, podal na obecnom úrade v obci Považany odvolanie voči rozhodnutiu, o čom stavebný úrad upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány a stanovil lehotu na vyjadrenie. V stanovenej lehote sa účastníci konania nevyjadrili k odvolaniu.

Stavebný úrad o odvolaní sám nerozhodol a postúpil odvolanie nadriadenému orgánu na rozhodnutie. Dňa 11.3.2024 pod. č. OU-NM-OCDPK-2024/000682-014 vydal Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutie, ktorým zrušil rozhodnutie prvostupňového orgánu a vrátil vec na nové prejednanie.

V novom prejednaní veci po doplnení podkladov k rozhodnutiu stavebný úrad oznámil nové prejednanie veci verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom a stanovil lehotu na podanie námietok a pripomienok. V stanovenej lehote neboli námietky podané. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie dňa 1.10.2025 pod č. Pov/281/2025/5339-Ch.

V zákonnej lehote podal účastník konania Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom odvolanie voči rozhodnutiu elektronickým podaním na obci Považany. Stavebný úrad verejnou vyhláškou upovedomil účastníkov konania o odvolaní a stanovil lehotu na vyjadrenie. V stanovenej lehote sa nikto nevyjadril.

Stavebný úrad má za to, že postupoval v zmysle zákona vo všetkých krokoch, účastníkov informoval a dal im dostatočné lehoty na nahliadnutie do spisu a podanie námietok, námietky v stavebnom povolení dostatočne zdôvodnil. Zároveň neeviduje žiadny rozpor s verejnými záujmami, ktorý by bránil vydaniu povolenia stavby, stavba je v súlade s územným plánom obce a s jej rozvojovými programami. Stavebnému úradu nebolo doručené predbežné opatrenie príslušného súdu, preto má za to, že mal v konaní pokračovať a vydal povolenie stavby v súlade so zákonom.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z predloženého spisového materiálu vyplývajú nasledovné skutočnosti: Stavebník dňa 26.01.2023 na stavebnom úrade podal žiadosť o stavebné povolenie na stavbu spolu s prílohami.

Oznámenie o začatí stavebného konania stavebný úrad oznámil dňa 30.01.2023 listom č. A/2023/00334/Cho začatie stavebného konania a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Upovedomenie účastníkov konania bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu po dobu 15 dní. V stanovenej lehote si žiadny z účastníkov konania neuplatnil námietky.

Námietky v stanovenej lehote podal dňa 17.2.2023 Silvester Búda, Kríž nad Váhom 471, 916 26 Považany. Následne bolo dňa 6.3.2023 pod č. spisu A/2023/00334/Cho vydané Stavebné povolenie, ktorým stavebný úrad povolil stavbu „IBV Považany“ SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy - vjazd do areálu IBV, SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie. Stavebné povolenie bolo doručované i formou verejnej vyhlášky a bolo v vyvesené na úradnej tabuli podobu 15 dní.

Silvester Búda v zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Pavlík, Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom podal voči rozhodnutiu odvolanie, o čom stavebný úrad upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány a stanovil lehotu na vyjadrenie, ktorú ani jeden nevyužil.

Podané odvolanie postúpil prvostupňový správny orgán odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií dňa 19.5.2023, ktorý po jeho preskúmaní rozhodnutie obce Považany č. A/2023/00334/Cho zo dňa 06.03.2023 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obec Považany po obdržaní spisu na nové prejednanie a rozhodnutie zaslala stavebníkovi výzvu - pod spi č. Pov/281/2025/131-Ch zo dňa 20.3.2025 na doloženie dokladov a po ich obdržaní vydala Oznámenie o novom prejednaní veci po doplnení podkladov k stavebnému konaniu pod č. spisu Pov/281/2025/4722-Ch zo dňa 25.8.2025 formou verejnej vyhlášky, ktorá bolo vyvesená na úradnej tabuli stavebného úradu po dobu 15 dní. V 7 pracovných dňoch odo dňa doručenia tohto oznámenia si ani jeden účastník neuplatnil námietky a pripomienky.

Stavebný úrad následne pod č. Pov/281/2025/5339-Ch zo dňa 1.10.2025 vydal stavebné povolenie na stavbu „IBV Považany“ SO 01.1 Komunikácie a spevnené plochy - vjazd do areálu IBV, SO 01.2 Komunikácie a spevnené plochy – areálové komunikácie. Stavebné povolenie bolo doručované i formou verejnej vyhlášky a bolo v vyvesené na úradnej tabuli podobu 15 dní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal Silvester Búda cestou právneho zástupcu dňa 16.10.2025 odvolanie, o čom stavebný úrad upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány a stanovil lehotu na vyjadrenie. V stanovenej lehote sa účastníci konania nevyjadrili k odvolaniu.

K jednotlivým podaným námietkam v rámci odvolania odvolací orgán konštatuje:

Účastník konania Silvester Búda cestou svojho právneho zástupcu namietal na prvej a druhej strane svojho odvolania nesúhlasil s postupom Obecného úradu Považany ako stavebného úradu a i Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín sp.č. 04685/2025-20.1.2, 02186/2025 zo dňa 17.01.2025, ktorú napadol formou správnej žaloby na Správnom súde v Banskej Bystrici, kde je v súčasnosti vedené konanie pod sp. zn. 2S/14/2025. K danej skutočnosti Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že dotknuté rozhodnutia o umiestnení stavby sú právoplatné a vykonateľné dňom 04.02.2025.

Odvolaateľ sa správnou žalobou podanou dňa 15.03.2025 na Správnom súde v Banskej Bystrici domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu a zároveň navrhol, aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok. Uznesením Správneho súdu v Banskej Bystrici č. 2S/14/2025-58, IČS: 0825100193 zo dňa 22.07.2025 návrh odvolateľa ako žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol s odôvodnením, že žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správne žalobe neuviedol také skutkové okolnosti, ktorými by preukázal dostatočnú identifikáciu tvrdeného dôvodu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, žalobca nijako nepreukázal, že napadnutým rozhodnutím hrozí závažná ujma a preto správny súd skonštatoval, že v tomto prípade ide len o nepodložené, hypotetické tvrdenia vo všeobecnej rovine. Odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že územné rozhodnutie je právoplatné a správny súd žalobe nepriznal odkladný účinok, nič nebránilo stavebnému úradu vo veci konať a vydať prvostupňové rozhodnutie, ktorým stavbu povolil. Stavebný úrad postupoval v konaní v súlade s právnymi predpismi, vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a vydal prvostupňové rozhodnutie v súlade so zákonom. K odvolateľovmu tvrdeniu, že vydaním prvostupňového rozhodnutia došlo k porušeniu nasledovných právnych predpisov: § 3 ods. 1 a 5, § 32, § 33 a § 46 správneho poriadku, § 61, § 62 ods. 1 písm. a) a b) a § 66 stavebného zákona odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie považuje za nedostatočne odôvodnené (nekonkrétne), keď odvolateľ cituje znenie právnych predpisov, avšak neuvádza, v čom konkrétne spočíva pochybenie stavebného úradu.

K námietke, ktorú uvádza účastník konania na strane 3 v štyroch odrážkach odvolania, ktoré boli uplatnené ešte v rozhodnutí Okresného úradu Trenčín, Odboru výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy zo dňa 6.11.2023 pod č. OU-TN-OVBP2-2023/042693-002 odvolací orgán konštatuje, že sa odvolateľ cituje námietky, ktoré si uplatnil v územnom konaní. S uvedenými námietkami sa stavebný úrad ako i odvolací orgán vysporiadal v územnom konaní, ktoré bolo ukončené vydaním územného rozhodnutia č. A/2024/00237/Cho zo dňa 01.10.2024 v spojení s rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 04685/2025-20.1.2., 02186/2025 zo dňa 17.01.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2025 a s týmto právnym názorom sa tunajší odvolací orgán plne stotožňuje.

K námietke uvádzanej na strany 4 odvolania, kde s poukázaním na §4 ods.1 a 2 vyhl. č. 532/2002 Z. z. Silvester Búda opäť namieta umiestnenie stavby, vzhľadom na dopad na jestvujúce rodinné domy ako je hluk, otrasy a znečistenie ovzdušia zvýšenou prašnosťou a exhalátmi odvolací orgán konštatuje, že s týmito s podanými námietkami (akustický smog vzniknutý vybudovaním novej komunikácie, ako aj svetelný smog a prašnosť) sa vysporiadal už prvostupňový

správny orgán rozhodnutím č. Pov/281/2025/5339-Ch zo dňa 1.10.2025 upriamuje pozornosť menovaného na stranu č. 17, kde zaviazal stavebníka, aby zohľadnil podmienku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo stanoviska č. RUVZ/2020/04573-003 zo dňa 30.09.2020 a stanovil podmienku zriadiť bariérové oplotenie (steny) na pozemkoch pri príjazdovej komunikácii, toto oplotenie riešiť zo zvukovo pohltivého materiálu s adekvátnou zvukovou izoláciou tak, aby hluk z dopravy v mieste prejazdu neprekročil prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom a vnútornom prostredí dotknutých rodinných domov. Tunajší odvolací orgán taktiež konštatuje, už v samotnom Oznámení o novom prejednaní veci po doplnení podkladov k stavebnému povoleniu pod č. Pov/281/2025/4722-Ch zo dňa 25.8.2025 boli účastníci konania v rámci poučenia poučení, že cit.“ „, K pripomienkam a námietkam, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prejednávaní územného plánu zóny sa podľa § 61 ods.1 stavebného zákona nebude prihliadať.“ Ak vyplýva z tvrdení uvádzaných vyššie s námietkami sa vysporiadal už prvostupňový správny orgán v rozhodnutí umiestnení stavby a tento názor nespochybnil ani odvolací orgán - Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín vo svojom rozhodnutí sp.č. 04685/2025-20.1.2, 02186/2025 zo dňa 17.01.2025, právoplatných dňa 4.2.2025.

V danej veci odvolací orgán taktiež poukazuje na Stanovisko Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR , odboru štátnej stavebnej správy vydaného pod č. 532/2004-920 zo dňa 2.4.2004 cit.: „Ustanovenie § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie upravuje požiadavky na odstupové vzdialenosti medzi stavbami, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor. Tieto vzdialenosti sú regulatívom, ktorý zohľadňuje konkrétne podmienky výstavby vyplývajúce z požiadaviek urbanistických, architektonických, životného prostredia, hygienických, veterinárnych, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadaviek na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Zachovanie pohody bývania je z veľkej časti podmienené naplnením všetkých uvedených požiadaviek. Pri posudzovaní otázok zachovania pohody bývania, ktoré sú nad rozsah uvedených požiadaviek a sú spravidla občianskoprávneho charakteru, napr. narušenie súkromia, tienenie pozemku, obmedzenie výhľadu, a pod., treba postupovať podľa § 137 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“

Z uvedeného vyplýva, že akustický, svetelný smog, či prašnosť namietaná odvolávateľom nie je v momente pred samotnou výstavbou, otázkou narušujúcou pohodu bývania, ak projektová dokumentácia obsahuje vybudovanie SO11 bariérového oplotenia.

K námietke Silvestra Búdu, že cit.: „Nikto nepredložil žiadnu štúdiu, ktorá by riešila zaťaženie jestvujúcej miestnej komunikácie dopravou, jej technický stav a jej konštrukciu.“ tunajší odvolací orgán konštatuje, že už v samotnom Oznámení o novom prejednaní veci po doplnení podkladov k stavebnému povoleniu pod č. Pov/281/2025/4722-Ch zo dňa 25.8.2025 boli účastníci konania v rámci poučenia poučení, že cit.“ „, K pripomienkam a námietkam, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prejednávaní územného plánu zóny sa podľa § 61 ods.1 stavebného zákona nebude prihliadať.“ Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva , že po vydaní Oznámenia o novom prejednaní veci po doplnení podkladov k stavebnému povoleniu pod č. Pov /281/2025/4722-Ch ani jeden účastník nepodal námietky a pripomienky a tieto Silvester Búda prostredníctvom svojho advokáta podal až v odvolaní.

Na záver tunajší odvolací orgán konštatuje, že s poukázaním na skutočnosť, že rozhodnutie o umiestnení stavby nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2025 a správny súd v Banskej Bystrici nepriznal žalobe odvolateľa odkladný účinok, nič nebránilo prvostupňovému správnomu orgánu - stavebnému úradu v Považanoch vo veci konať a vydať prvostupňové rozhodnutie.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní sa riadil základnými pravidlami správneho konania, príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov.

Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací orgán dospel k právnomu názoru, že prvostupňové rozhodnutie je vydané v súlade so stavebným zákonom, jeho vykonávacími a s ním súvisiacimi predpismi, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutie účastníkom konania pri líniovej stavbe verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli a webovom sídle odvolacieho orgánu, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci Považany.

Dátum vyvesenia :.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Ing. Michal Boháč
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10119

Doručuje sa

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 8 , 917 02 Trnava, Slovenská republika
Mgr. Miroslav Pavlík, advokát, Podjavorinskej 1922, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
OBKONS, s. r. o., Horná Streda 103, 916 24 Horná Streda, Slovenská republika
IBV Považany s.r.o., Pod Juhom 7666, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Ing. Rastislav Trebatický, Považany 368, 916 26 Považany, Slovenská republika
Jozef Vrba, Tušková ulica 2315/14, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Ing. Zdenka Makarová, Beckovská 1184/3, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Tatiana Tomášešová, Rajčianska 5086/18, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika
JUDr. Marcel Maco, Považany 281, 916 26 Považany, Slovenská republika
Rudolf Benák, Považany 480, 916 26 Považany, Slovenská republika
Tomáš Votava, Zelená ulica 2026/8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Mgr. Ján Kotyra PhD., Zelená ulica 2027/12, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Renáta Kotyrová, Považany 470, 916 26 Považany, Slovenská republika
Andrej Nerád, Považany 479, 916 26 Považany, Slovenská republika
Jana Nerádová, Považany 479, 916 26 Považany, Slovenská republika
Juraj Gajdošech, Považany 476, 916 26 Považany, Slovenská republika
Veronika Gajdošech, Považany 476, 916 26 Považany, Slovenská republika
Libor Majerník, Považany 474, 916 26 Považany, Slovenská republika
Elena Kollárová, Ulica M. R. Štefánika 822/28, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Silvester Búda, Považany 471, 916 26 Považany, Slovenská republika
Viera Búdová, Považany 471, 916 26 Považany, Slovenská republika
Rudolf Noga, Považany 469, 916 26 Považany, Slovenská republika
Iveta Nogová, Považany 469, 916 26 Považany, Slovenská republika
Marcel Galbavý, Považany 135, 916 26 Považany, Slovenská republika
Daniela Galbavá, Považany 468, 916 26 Považany, Slovenská republika
Radoslav Gavač, Považany 467, 916 26 Považany, Slovenská republika
Mária Kučeráková, Považany 466, 916 26 Považany, Slovenská republika
Ing. Peter Matej, Považany 465, 916 26 Považany, Slovenská republika
Jana Matejová, Považany 465, 916 26 Považany, Slovenská republika
Mgr. Ivana Bakošová, Považany 464, 916 26 Považany, Slovenská republika
Miroslav Bakoš, Považany 464, 916 26 Považany, Slovenská republika
Ľubomír Miklovič, Považany 463, 916 26 Považany, Slovenská republika

Lucia Miklovičová, Považany 463, 916 26 Považany, Slovenská republika
Ing. Ján Gondár, Považany 462, 916 26 Považany, Slovenská republika
Mgr. Jana Gondárová, Považany 462, 916 26 Považany, Slovenská republika
HP spol. s r.o., Považany 460, 916 26 Považany, Slovenská republika
Ing. Vladimír Rabčan, Hrádok 409, 916 33 Hrádok, Slovenská republika
Obec Považany, Považany 187, 916 26 Považany, Slovenská republika
Spoločný úrad samosprávy Mesto Nové Mesto nad Váhom, Klčové 34, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
Slovenská republika